



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-2662/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BIOVINIS d.o.o., Varaždin, Ulica braće Krajanski 23, OIB 68687229694, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika CENTAR LISINSKI d.o.o. Zbelava, Grad Varaždin, Varaždinska ulica 90, OIB 20770693819, kojeg zastupa punomoćnik Josip Kozjak, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kozjak i Rendić j.t.d., Varaždin, Franjevački trg 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-344/2021 od 2. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika CENTAR LISINSKI d.o.o. Zbelava, Grad Varaždin, Varaždinska ulica 90 te se preinačava rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St- 344/2021 od 2. svibnja 2022. u točki II. izreke u dijelu u kojem je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice i rješava:

1. Upućuje se vjerovnik CENTAR LISINSKI d.o.o., Zbelava, Varaždinska 90, u odnosu na dio osporene tražbine u iznosu od 422.421,72 kn pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma, odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Upućuje se dužnik u odnosu na dio osporene tražbine vjerovnika CENTAR LISINSKI d.o.o. Zbelava, Varaždinska 90 u iznosu od 500.000,00 kn za koji postoji ovršna isprava pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu protiv tog vjerovnika radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma, odnosno pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je uputio na pokretanje, odnosno nastavak parnice žalitelja kao vjerovnika u odnosu na cjelokupni iznos prijavljene tražbine u iznosu od 922.421,72 kn protiv dužnika, radi utvrđenja osporene tražbine. Prvostupanjski sud je tako odlučio, jer su dužnik i povjerenik na održanom ispitnom ročištu osporili postojanje vjerovnikovog potraživanja iz razloga što je ono podmireno.

2. Protiv pobijanog rješenja, vjerovnik CENTAR LISINSKI d.o.o., Zbelava u točkama I. i II. njegove izreke podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

3. U žalbi je vjerovnik istaknuo kako iz tablice ispitanih tražbina proizlazi da se dužnik u odnosu na tražbinu koju je vjerovnik prijavio, u svom izvješću očitovao da ona iznosi 663.496,28 kn te da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom u iznosu od 500.000,00 kn.

4. S obzirom na tako utvrđene činjenice, vjerovnik je naveo da je prvostupanjski sud propustio primijeniti odredbu čl. 266. st. 4. u vezi s čl. 48. st. 5. Stečajnog zakona, kojom je propisano ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Zatim dodaje da je izostalo obrazloženje o razlozima zbog čega prvostupanjski sud nije tako postupio.

5. Osim toga, vjerovnik navodi da je njegovo potraživanje zavedeno u poslovnoj dokumentaciji dužnika u iznosu od 663.496,28 kn te da dužnik nije dostavio bilo kakve isprave da je ono podmireno, zbog čega je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je potraživanje osporeno. Predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i vratiti na ponovni postupak.

6. Vjerovnikova žalba je osnovana.

7. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

8. Uvodno se ističe da je vjerovnik bez navođena razloga osporio točku I. izreke kojom je prvostupanjski sud samo prepisao tablicu ispitanih tražbina. Ovaj sud smatra kako je prvostupanjski sud prilikom donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, bio dužan jasno istaknuti koje su utvrđene tražbine, zatim koje su osporene tražbine te nakon toga odlučiti o pokretanjima postupka radi utvrđivanja odnosno osporavanja. Iako prvostupanjski sud nije postupio na opisani način, iz pobijanog dijela odluke se ipak može zaključiti na koji su način okvalificirane

pojedine tražbine vjerovnika (kao utvrđene ili osporene), pa nije bilo potrebe za intervencijom ovoga suda u taj dio odluke.

9. Također, dužnikova tražbina je pravilno okvalificirana kao osporena tražbina jer je odredbom čl. 47. Stečajnog zakona, propisano da se utvrđenim tražbinama smatraju one tražbine koje su prijavljene u propisanom roku, ako ih nije osporio dužnik, povjerenik, ako je imenovan ili vjerovnik. Dakle, argumentum a contrario u slučaju osporavanja bilo koje od navedenih osoba, tražbina se smatra osporenom u smislu odredbe čl. 48. toga Zakona. Također se ukazuje da sud u izvanparničnom postupku, kakav je predstečajni postupak, nema ovlaštenja odlučivati o osnovanosti tražbina, već samo utvrđuje da su dužnik i povjerenik osporili vjerovnikovu tražbinu.

10. Iz isprava u spisu proizlazi da je vjerovnik u ovoj pravnoj stvari podnio prijavu tražbine u iznosu od 922.421,72 kn koja proizlazi iz sklopljenog ugovora o zakupu poslovnog prostora od 2. kolovoza 2018. između vjerovnika kao zakupodavca i dužnika kao zakupnika. Na održanom prvom ispitnom ročištu od 15. ožujka 2022., na kojem su dužnik i povjerenik osporili njegovu tražbinu navodeći da je ona podmirena, vjerovnik je naveo kako za dio osporene tražbine raspolaže ovršnom ispravom (bianko zadužnicom izdanom na iznos do 500.000,00 kn). Nju je sukladno uputi prvostupanjskoga suda dostavio uz svoj podnesak od 1. travnja 2022. Posljedično je i prvostupanjski sud pravilno u tablici ispitanih tražbina, utvrdio da za dio osporene tražbine postoji ovršna isprava.

11. U odnosu na dužnikove prigovore da zadužnicom nije utvrđena bilo kakva tražbina, ukazuje se da neovisno o apstraktnosti obveze iz zadužnice, iz koje nije vidljiva pravna osnova po kojoj je dužnikova obveza nastala, zadužnica predstavlja privatnu ispravu potvrđenu po javnom bilježniku, koju Ovršni zakon („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20) izričito u odredbi čl. 23. nominira kao ovršnu ispravu.

12. Iako je, dakle, prvostupanjski sud pravilno utvrdio da vjerovnik u pogledu dijela prijavljene tražbine, raspolaže sa ovršnom ispravom, prvostupanjski sud je donio pogrešnu odluku o upućivanju u parnicu.

13. Na upućivanje u parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način se primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (čl. 50. st. 3. SZ-). Prema odredbi čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona, koja se u predstečajnom postupku primjenjuje na odgovarajući način, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja. Zbog toga je za dio osporene tražbine za koji postoji ovršna isprava u iznosu od 500.000,00 na parnicu trebalo uputiti dužnika kao osporavatelja radi utvrđenja osnovanosti svoga osporavanja.

14. S druge strane, za preostali dio osporene tražbine u iznosu od 422.421,72 kn, prvostupanjski sud je pravilno uputio vjerovnika na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, sukladno odredbi čl. 48. st. 1. Stečajnog zakona. Njome je propisano da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

15. Dalje se u odnosu na početak tijeka roka u kojem parnicu treba pokrenuti, ukazuje da je odredbom čl. 68. Stečajnog zakona propisana zabrana pokretanja i vođenja parničnih postupka i to u skladu sa st. 1. od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka. Odredbom čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona, propisano da će se prekinuti postupci nastaviti na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na dio tražbine koje su osporene u predstečajnom postupku ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Iako je tom odredbom određeno postupanje vjerovnika u odnosu na već pokrenute parnice, po mišljenju ovog suda, teleološkom interpretacijom, ova se odredba treba primijeniti i na one vjerovnike (pa i na dužnika) koji još nisu pokrenuli parnicu prije otvaranja predstečajnog postupka. Navedeno iz razloga što će predstečajni sporazum imati učinak prema svim vjerovnicima pa i onima čiju se osporene tražbine naknadno utvrde (čl. 62. st. 1. Stečajnog zakona). Takvi vjerovnici zato moraju znati kako u parnici ispravno postaviti svoj zahtjev, u skladu s predstečajnim sporazumom, čije sklapanje predstoji u ovom postupku. Zato prije njegova sklapanja, odnosno prije otpadanja mogućnosti njegova sklapanja, oni ne mogu pokretati parnice.

16. Zbog jasnoće izreke, ovaj sud je u cijelosti preinačio odluku prvostupanjskoga suda u dijelu točke II. izreke, kojom je dana pogrešna uputa konkretnom vjerovniku kao žalitelju. Također je na parnicu uputio dužnika kao osporavatelja za dio osporene tražbine, za koji postoji ovršna isprava. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona).

Zagreb, 19. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb30f-30641**

Kontrolni broj: **02aed-2f401-f6b78**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.